



A könnyűszerkezetes építés hátrányai és előnyei 1.

Magamtól nem jutott volna eszembe erről írni, de ketten is kérdezték e-mailen keresztül, mik az előnyök és a hátrányok.

Nos, igyekszem összeszedni a legfontosabbakat, lehetőleg pontokba szedve:

Valódi hátrányok:

- Általában *macerásabb a tervezés*, ritka a rutinos, erre szakosodott tervező
- A falszerkezetnek a legjobb rétegrendek esetén is *gyenge a hőtartása* (vagyis nyáron könnyebben átmelegszik – viszont este gyorsabban is áthűl(!), télen viszont gyorsabb ki- vagy felfűteni
- Igazi *páratarató doboz* lesz (megfelelő kivitelezés esetén), így gyakrabban kell szellőztetni, párareteszes ablakok kellene, illetve gépészeti úton célszerű a páratlanítást és a szellőzést megoldani
- *Többszintes (emeletes-padlásteres) épületet komplikáltabb* felépíteni ezzel a technológiával
- Néhány dologban *jóelőre kell gondolkodni* (A felső konyhaszekrény rögzítése a falra, ha nem építünk be előre fogadó szerkezetet, bizony tréfás lesz. Ne elég négy tipli a falba, azt' meg is vagyunk....). Gyakorlott, rutinos kivitelező kell, a helyi barkácsszakör nem lesz elég.

Vélelmezett hátrányok (Béla szomszéd és a munkahelyi kolléga "szakvéleménye" alapján):

- *"Tíz év alatt tönkremegy!"* Minőségi anyagokból, szakszerű kivitelezéssel megépítve nem. Ilyen esetben az élettartam vetekszik a más technológiákkal épült házakkal. Kérdezzünk vissza, hogy az ő házuk teteje miből készült és mik a terveik vele tíz év után akkor!
- *"Papírból vannak a falak, minden áthallatszik!"* Megfelelő rétegrenddel normális akusztikájú falszerkezeteket lehet építeni. Lásd: van itt egy bejegyzés, az foglalkozik az akusztikával és a rétegrendekkel.
- *"Megeszi a penész!"* A penészesedés nem a könnyűszerkezetes technológia sajátja, mindenütt jelen van, ahol hőhidak alakulnak ki, nedvesség (párakicsapódás) jelenik meg. A probléma tehát kivitelezési színvonal kérdése -*megint*.

Valódi előnyök:

- *Környezetbarát* építés. Kevesebb hulladék, többnyire természetes anyagok (fa, gipsz).
- *Gyorsabb* kivitelezés. A hagyományos építkezéseken hosszabb technológiai időkkel kell számolni a kivitelezésben (beton kötési ideje, falszáradás, stb.)
- A kivitelezés többnyire *szerezőmunka*.

Vélelmezett előnyök: *(talán a szó miatt, hogy könnyűszerkezetes építés....)*

– *Jóval olcsóbb!* Nem, nem lesz jóval olcsóbb!

Persze összerakhatja a helyi barkácsszakör is a szomszéd Pista bácsival, aki eredetileg autószerelő, de a kendácsolás és a nem minőségi anyagok (nem szakszerű) beépítése utólag elég pocsek minőséget szoktak eredményezni.

– *Gyengébb alap kell!* Bár a technológia könnyűszerkezetes, nem csupán az épület tömegéhez alapozunk, hanem fagyhatárhoz, talajviszonyokhoz is. Többnyire a téglaszerkezeteknek is megfelelő alap kell.

– *A férjemmel/feleségemmel/apósommal majd összerakjuk-befejezzük!* A barkácsolásról már írtam az előbb; azért ez a technológia nem egy kínai ácskalapács-motorfűrész-vízmérték univerzum. Gépből, célszerszámból, eszközből (és hozzáértésből) azért picit több kell. Amúgy egy építkezés kulcsrakész állapotának a fele kb. költség szempontjából a szerkezetkész állapot: akkor is jön a villanszerelő, a gázkazános, a burkoló és a vízvezetékszerelő.

Feltéve, ha nem Leonardo da Vinci, a reneszánsz polihisztor az após....

Biztosan van még jónéhány szempont, amit nem soroltam fel, de igyekeztem a leglényegesebbeket leírni.

A legfontosabb, hogy *egy épület minőségét (az árát is) nem a technológia határozza meg, hanem a beépített anyagok minősége és a kivitelezés színvonala!*

Aki csupán a *vélelmezett előnyök* miatt gondolkodik rajta, az aludjon rá még néhányat!